



**Regione Emilia-Romagna
Agenzia Intercent-ER**

VERBALE UNICO SEDUTE RISERVATE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PER LA VALUTAZIONE DELLE OFFERTE TECNICHE RELATIVE ALLA PROCEDURA APERTA PER LA FORNITURA DI VESTIARIO E BUFFETTERIA A RIDOTTO IMPATTO AMBIENTALE PER I COMANDI DI POLIZIA LOCALE DELLA REGIONE EMILIA-ROMAGNA 4

Nei giorni di seguito riportati nel presente verbale unico delle sedute riservate si riunisce la Commissione giudicatrice nominata con atto del Direttore dell'Agenzia Intercent-ER, Dott. Adriano Leli, Prot. 04/12/2023.0062117.U così composta:

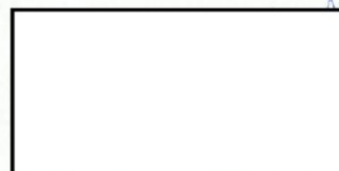
- Felicia Ilgrande, Agenzia Intercent-ER, con funzione di Presidente;
- Daniele Forni, Regione Emilia-Romagna, con funzione di Commissario;
- Patrizia Calò, Comandi di Polizia Locale di Bologna, con funzione di Commissario.

In data 12/12/2023 alle ore 15:40 la Commissione si riunisce in prima seduta riservata in collegamento on-line da remoto mediante videoconferenza su canale Teams riservato "Gincer COM Vestiario e Buffetteria PL 4" che garantisce la riservatezza delle comunicazioni e la trasparenza delle operazioni, e da avvio ai lavori.

Il Presidente mette a disposizione dei commissari, condividendole sul canale Teams riservato "Gincer COM Vestiario e Buffetteria PL 4" le offerte tecniche da esaminare, unitamente a tutta la documentazione di gara, ricordando l'impegno a non divulgare a terzi il contenuto delle medesime o di parte di esse e la responsabilità personale in caso di comportamento contrario. A tal fine è stata sottoscritta apposita dichiarazione da parte di ciascun membro della Commissione.

La Commissione da atto, che tutte le offerte pervenute per i diversi lotti sono state ammesse alla fase di valutazione della documentazione tecnica e fissa il calendario delle sedute successive, da tenersi in presenza presso una sala dell'Agenzia, per il mese di Dicembre 2023 nei giorni 15, 18, 20, 21 e 27 e per il mese di Gennaio 2024 nei giorni 3, 4, 17 riservandosi di fissare ulteriori giornate in caso di necessità.

Poi prende visione del Disciplinare di gara e dei suoi Allegati, del Capitolato Tecnico e i suoi Allegati e dei Chiarimenti pubblicati sul Sito dell'Agenzia.



Quindi si sofferma:

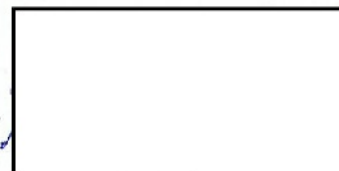
- Sulla lettura delle modalità di presentazione dell'offerta tecnica, previste dal Disciplinare di gara, con particolare attenzione alla documentazione da produrre a carico dei concorrenti e relative forme e specifiche;
- Sulla possibilità di richiedere chiarimenti/integrazioni in ordine ai documenti e alle dichiarazioni presentate nell'ambito dell'Offerta Tecnica, fermo restando che la carenza sostanziale della documentazione tecnica complessivamente presentata dai concorrenti, tale da non consentire la valutazione di quanto offerto, da parte della Commissione Giudicatrice, comporterà l'esclusione dalla gara;
- Sui criteri di qualità di cui al paragrafo 18 del Disciplinare di gara; in particolare prende atto che il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati al paragrafo 18.1 del Disciplinare, dei metodi di attribuzione, dei coefficienti e dei metodi di calcolo dei punteggi;
- Sulla previsione della soglia di sbarramento, prendendo atto che per ciascuno dei lotti il concorrente è escluso dalla gara nel caso in cui consegua un punteggio inferiore alla soglia minima di sbarramento pari a 41 di 80. Il superamento della soglia di sbarramento è calcolato prima della riparametrazione di cui al paragrafo 18.4 del Disciplinare di gara.

In merito ai criteri la Commissione rileva che il criterio "Miglioramento dei tempi di consegna" (nn. 14 - Lotto 1; 15 - Lotto 2; 9 - Lotto 3; 14 - Lotto 4) e "Miglioramento dei tempi di consegna per la Scuola Interregionale di Polizia Locale" (nn. 15 - Lotto 1; 16 - Lotto 2; 15 - Lotto 4), che valorizzano le offerte che presentino termini di consegna inferiori rispetto a quelli previsti in Capitolato, presentano un refuso nella formula in quanto il numeratore e denominatore risultano invertiti, diversamente la formula non attribuirebbe correttamente il coefficiente alla migliore offerta, ovvero quella che presenta il termine di consegna più basso tra quelle presentate. Pertanto, la formula applicata sarà: $Cai = t_{Min}/t_{Offerto}$, Dove: $t_{Offerto}$: è il termine di consegna offerto, t_{Min} : è il termine consegna più basso rilevato tra le offerte in gara.

Terminata la presa visione della documentazione di gara la Commissione predispone a supporto del lavoro, per ognuno dei lotti oggetto di valutazione, un foglio di calcolo Excel sul quale verranno riportati:

- per i criteri discrezionali e quantitativi i coefficienti Cai e le specifiche motivazioni dell'attribuzione dei medesimi "Cai";
- per i criteri tabellari il punteggio in valore assoluto previsto nel disciplinare attribuito sulla base di quanto dichiarato e presentato dal concorrente.

Il foglio di calcolo inoltre darà evidenza:



- del punteggio tecnico non riparametrato "Punti attribuiti", per tutti i criteri;
- del punteggio tecnico attribuito successivamente all'operazione di riparametrazione per i criteri quantitativi e discrezionali, "Punti riparametrati" per tutti i concorrenti che avranno superato, col punteggio tecnico, la soglia di sbarramento;
- i totali dei punteggi di cui sopra.

Il foglio di calcolo riporta la media aritmetica dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari per ogni criterio.

Alle ore 16.57 il Presidente dichiara chiusa la seduta.

La Commissione si è successivamente riunita in seduta riservata presso una sala dell'Agenzia nelle giornate programmate del mese di Dicembre 2023: il 15, 18, 21 e 27 dalle ore 9,30 alle 13,00, il 20 dalle 9,35 alle 15,00 e del mese di Gennaio 2024: il 03 dalle ore 9,00 alle ore 16,00, il 04 dalle 9,30 alle 14,30 e il 17 dalle ore 9,00 alle ore 13,00 e nell'ulteriore giornata del 31 gennaio 2024 dalle ore 9,30 alle ore 12,25, procedendo all'esame e conseguentemente alla valutazione delle offerte tecniche presentate dalle ditte partecipanti ai quattro lotti in ordine di collocazione delle offerte per ciascun lotto, iniziando dal lotto 1. I capi campionati hanno completato la valutazione anche a seguito di prove indosso.

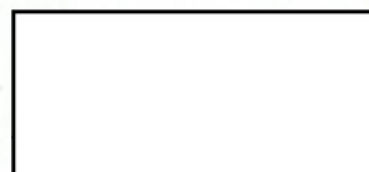
Durante la valutazione delle offerte tecniche la Commissione ha ritenuto di chiedere i chiarimenti di seguito riepilogato, per i quali ha ricevuto risposta, dalle ditte interpellate, nei termini richiesti.

Lotto	Ditta	Oggetto del quesito	Prot. Quesito	Prot. risposta
1	Forint	criteri nn. 2 e 3: aventi ad oggetto la richiesta di una conferma a fornire i capi nel pantone di colore richiesto dalla gara, come meglio specificato nell'Allegato 1 al presente verbale.	PG.2024.1410.U del 11/01/2024;	PG.2024.1910.E del 12/01/2024;
1	Modit	criteri nn. 2 e 3: aventi ad oggetto la richiesta di una dichiarazione di impegno a fornire i capi nel pantone di colore richiesto dalla gara, come meglio specificato nell'Allegato 1 al presente verbale. Criteri nn. 7, 8, 9: aventi ad oggetto la richiesta di chiarimenti rispetto a quanto dichiarato dall'operatore nell'allegato 5.1 e le compprove presentate, come meglio specificato nell'Allegato 1 al presente verbale.	PG.2024.1418.U del 11/01/2024;	PG.2024.2272.E del 16/01/2024;

		criterio n. 10: avente ad oggetto la richiesta di chiarimenti rispetto a quanto dichiarato dall'operatore nell'allegato 5.1, come meglio specificato nell'Allegato 1 al presente verbale.	PG.2024.3126.U del 18/01/2024	PG.2024.3190.E del 18/01/2024
2	Kaama	criterio n. 6: avente ad oggetto la richiesta di una dichiarazione di impegno a fornire i capi nel pantone di colore richiesto dalla gara, come meglio specificato nell'Allegato 1 al presente verbale.	PG.2024.1995.U del 12/01/2024	PG.2024.2400.E del 16/01/2024
2	ST Protect	criterio n. 6: avente ad oggetto la richiesta di una dichiarazione di impegno a fornire i capi nel pantone di colore richiesto dalla gara, come meglio specificato nell'Allegato 1 al presente verbale.	PG.2024.1996.U del 12/01/2024	PG.2024.2502.E del 16/01/2024
		criterio n. 9: aventi ad oggetto la richiesta di chiarimenti rispetto a quanto dichiarato, dall'operatore, nell'allegato 5.1 e le prove presentate, come meglio specificato nell'Allegato 1 al presente verbale.		
3	ST Protect	criterio n. 4 avente ad oggetto chiarimenti rispetto a quanto dichiarato all'allegato "questionario offerta tecnica" 5.3 e le prove presentate, come meglio specificato nell'Allegato 1 al presente verbale.	PG.2024.5101 del 27/01/2024-	PG.2024.5168 del 29/01/2024-
4	Forint	criterio n. 13: avente ad oggetto chiarimenti rispetto a quanto dichiarato all'allegato "questionario offerta tecnica" come meglio specificato nell'Allegato 1 al presente verbale.	PG.2024.3162.U del 18/01/2024	PG.2024.3471.E del 19/01/2024
4	Lacerenza	criteri nn. 6 e 7: aventi ad oggetto chiarimenti rispetto a quanto dichiarato nell'allegato "Questionario offerta tecnica", come meglio specificato nell'Allegato 1 al presente verbale.	PG.2024.3166.U del 18/01/2024	PG.2024.3572.E del 19/01/2024 integrato con PG.20245762.E del 31/01/2024

La Commissione ha preso atto delle risposte ai chiarimenti nell'incontro del 17 gennaio e del 31 gennaio andando a completare, per ogni lotto, le valutazioni dei criteri per i quali si era ritenuto opportuno chiedere chiarimenti. Le valutazioni di cui all'Allegato 1 al presente verbale tengono conto; pertanto, delle risposte pervenute dalle ditte interessate per i chiarimenti di cui alla tabella.

Le valutazioni sono state riportate sul foglio di calcolo "Allegato 1", come in precedenza specificato, che risulta allegato al presente verbale e di esso fa parte integrante. La Commissione, per ciascun concorrente, relativamente ai coefficienti attribuiti si è trovata



concorde in un unico giudizio.

Al termine della valutazione di tutti i lotti la Commissione, nella giornata del 31/01/2024, procede ad inserire il punteggio tecnico riparametrato conseguito da ciascuna ditta, risultante dall'Allegato 1, sulla piattaforma SATER al fine di formulare una graduatoria della valutazione tecnica; la Commissione prende atto che la ditta ST Protect, relativamente al lotto 3 ha ottenuto un punteggio ante riparametrazione pari a 34,60 pertanto la stessa è esclusa dal proseguo della gara, non avendo superato la soglia di sbarramento pari a 41 punti prevista dal disciplinare di gara. Per la ST Protect la Commissione, riporta su SATER il punteggio ante riparametrazione pari a 34,60.

Di seguito i punteggi ottenuti dalle singole ditte, per lotto:

Lotto 1

Fornitore	Registro Di Sistema - Offerta	Stato	Punteggio Tecnico
FORINT S.P.A.	PI334745-23	Valutato	79,25
MODIT GROUP SRL	PI335768-23	Valutato	61,03

Lotto 2

Fornitore	Registro Di Sistema - Offerta	Stato	Punteggio Tecnico
KAAMA S.R.L.	PI334694-23	Valutato	66,10
ST PROTECT S.P.A.	PI335631-23	Valutato	45,50

Lotto 3

Fornitore	Registro Di Sistema - Offerta	Stato	Punteggio Tecnico
KAAMA S.R.L.	PI334694-23	Valutato	74,99

ST PROTECT S.P.A.	PI335631-23	Escluso	34,60 (ante riparametrazione)
----------------------	-------------	---------	----------------------------------

Lotto 4

Fornitore	Registro Di Sistema - Offerta	Stato	Punteggio Tecnico
FORINT S.P.A.	PI334745-23	Valutato	76,08
LACERENZA PRODUZIONI DI LACERENZA MICHELE	PI335781-23	Valutato	58,11

Il presidente chiude la valutazione delle offerte tecniche e dichiara terminata la seduta alle ore 12, 25.

Letto firmato e sottoscritto.

Felicia Ilgrande

[Redacted signature box]

Daniele Forni

[Redacted signature box]

Patrizia Calò

[Redacted signature box]

LOTTO 1

N.	Criterio	Modalità di attribuzione	Tipo	P.ti	Giudizio/Valore		Cal		Punti attribuiti		Punti riparametrati	
					FORINT	MODIT	FORINT	MODIT	FORINT	MODIT	FORINT	MODIT
1	Capi dell'uniforme di rappresentanza: Polizia locale dei Comuni	Valutazione nel loro complesso dei capi: 5. Giubba estiva blu (A.B02) 42. Pantaloni ordinari lunghi estivi, blu (A.B05) 44. Pantaloni ordinari lunghi invernali, blu (A.B03) 48. Calze estive blu (A.D03)	D	17	La giubba non risulta pienamente soddisfacente soprattutto nel movimento delle braccia (stringe nella parte inferiore del giro manica) e non soddisfa dal punto di vista dell'estetica. Si rileva una asimmetria delle parti e, in modo evidente, nelle maniche. I pantaloni, se indossati, restituiscono un buon confort e presentano una buona estetica. Il giudizio complessivo della commissione è parzialmente adeguato.	La giubba, se indossata, restituisce un confort adeguato, ma esteticamente presenta particolari non esaustivi, che rendono il capo non gradevole alla vista: presenta un'arricciatura sul retro (tra una spalla e l'altra) e l'attaccatura delle maniche si presenta difettosa (dovuto forse all'abbondanza della fodera interna). Il pantalone, sia estivo che invernale, se indossato, non restituisce un confort adeguato per la taglia dichiarata, risulta invece buona l'estetica. Il giudizio complessivo della commissione è scarsamente adeguato.	0,4	0,2	6,8	3,4	17	8,5
2	Capi dell'uniforme di rappresentanza: Polizia locale delle province	Valutazione nel loro complesso dei capi: 2. Cappotto cat. D, Dirigenti ed addetti in servizio di rappresentanza, grigio (B.C01) 11. Giubba Invernale grigia (B.B01) 41. Gonna invernale grigia (B.B04) 51. Calze invernali grigie (B.D02)	D	17	La gonna presenta un buon confort e una buona estetica. La giubba, se indossata, restituisce un confort non pienamente soddisfacente, soprattutto nella manica destra. Alla vista la giubba restituisce un design non esaustivo in quanto presenta una non simmetria delle parti, (le maniche sembrano girarsi e il dietro riporta la cucitura che unisce le due parti non dritta facendo apparire il capo non simmetrico.) Il cappotto soddisfa da un punto di vista sia di estetica che di confort. La commissione rilevato che i capi non corrispondono pienamente al colore (pantone 19-5004 TCX), tenuto conto della dichiarazione presentata dall'operatore economico sulla diversità del pantone con cui è stata realizzata la campionatura presentata, decide di chiedere all'operatore la conferma circa la disponibilità a fornire i capi, nel corso dell'appalto, del pantone di cui alla delibera n. 1557/2021 Allegato B1 paragrafo "codifica dei colori dei tessuti utilizzati" secondo quanto in essa specificato. Il giudizio complessivo della commissione, tenuto conto della risposta pervenuta al quesito è adeguato.	Sia la gonna che la giubba presentano un buon confort ed una buona estetica rispetto alle rifiniture e alla simmetria delle parti. Il cappotto, se pur presenta una buona vestibilità, non risulta pienamente gradevole alla vista, soprattutto per la realizzazione delle maniche molto abbondanti e per una asimmetria rilevata nella realizzazione della spalla. La commissione rilevato che i capi non sono realizzati nel colore (pantone 19-5004 TCX) decide quindi di chiedere un chiarimento all'operatore circa la disponibilità a fornire i capi, nel corso dell'appalto, del pantone di cui alla delibera n. 1557/2021 Allegato B1 paragrafo "codifica dei colori dei tessuti utilizzati" secondo quanto in essa specificato. Il giudizio complessivo della commissione, tenuto conto della risposta pervenuta al quesito è adeguato.	0,6	0,6	10,2	10,2	17	17
3	Maglioni	Valutazione nel loro complesso dei capi: 25. Maglione in pile pesante, blu 27. Pullover a "V" in misto cotone, grigio (B.B12)	D	8	Il pile indossato restituisce un confort pienamente soddisfacente, anche se indossato sotto un capo; dal punto di vista estetico non appare gradevole alla vista, in quanto i colori delle parti che compongono il capo non risultano abbinati in modo armonico. Il pullover è realizzato con buone rifiniture, il confort non è pienamente esaustivo, in particolare per le maniche, che risultano corte. La commissione rileva che il pullover, seppur di colore grigio, non è realizzato nel colore pantone 19-5004 TCX); tenuto conto di quanto dichiarato dall'operatore in offerta tecnica decide di chiedergli la conferma a fornire i pullover, nel corso dell'appalto, del pantone di cui alla delibera n. 1557/2021 Allegato B1 paragrafo "codifica dei colori dei tessuti utilizzati" secondo quanto in essa specificato. Il giudizio complessivo della commissione, tenuto conto della risposta pervenuta al quesito è adeguato.	Il pile presenta un'estetica soddisfacente, si evidenzia l'armonia degli abbinamenti dei colori tra il corpo del capo ed il bordo maniche e fondo e le applicazioni presenti sul capo stesso; il confort è ritenuto adeguato. Il pullover presenta un buon confort ed esteticamente è realizzato con buone rifiniture. La commissione rileva che il pullover, seppur di colore grigio, non è realizzato nel colore pantone 19-5004 TCX); decide quindi di chiedere un chiarimento all'operatore circa la disponibilità a fornire, i pullover, nel corso dell'appalto, del pantone di cui alla delibera n. 1557/2021 Allegato B1 paragrafo "codifica dei colori dei tessuti utilizzati" secondo quanto in essa specificato. Il giudizio complessivo della commissione, tenuto conto della risposta pervenuta al quesito è adeguato.	0,6	0,6	4,8	4,8	8	8

LOTTO 1

N.	Criterio	Modalità di attribuzione	Tipo	P.ti	Giudizio/Valore		Cai		Punti attribuiti		Punti riparametrati	
					FORINT	MODIT	FORINT	MODIT	FORINT	MODIT	FORINT	MODIT
4	Camice e polo	Valutazione nel loro complesso dei capi: 30. Camicia a maniche lunghe celeste (A.B12) 34. Polo a maniche corte in cotone, blu (A.B13)	D	5	I capi proposti risultano esaustivi sia da un punto di vista dell'estetica che del confort. Il giudizio complessivo della commissione è più che adeguato.	La camicia sia per design sia per confort soddisfa a pieno. La polo, se indossata, restituisce un confort soddisfacente, ma non risulta gradevole dal punto di vista estetico per la realizzazione poco accurata dei ricami delle mostrine e per il colletto, sottodimensionato rispetto al resto del capo. Il giudizio complessivo della commissione è adeguato.	0,8	0,6	4	3	5	3,75
5	Resistenza all'abrasione	Migliore resistenza all'abrasione dei seguenti capi: 1.Cappotto cat. D, Dirigenti ed addetti in servizio di rappresentanza, blu (A.C01) 2.Cappotto cat. D, Dirigenti ed addetti in servizio di rappresentanza, grigio (B.C01) Con riferimento al tessuto principale dei capi di cui sopra, la resistenza all'abrasione ai sensi della EN ISO 12947-2, è: maggiore di 6.000 cicli (Martindale): 0 punti maggiore di 12.000: 0,75 punti per ogni capo maggiore di 18.000: 1,5 punto per ogni capo Saranno assegnati fino ad un massimo di 3 punti	T	3	Il valore indicato dall'operatore all'interno del Questionario offerta tecnica, scheda Questionario risulta essere: per il capo A.C01 > di 20.000 cicli; 1,5 punti per il capo B.C01 di 18.000 cicli; 0,75 punti . Punteggio totale attribuito: 2,25 punti	Il valore indicato dall'operatore all'interno del Questionario offerta tecnica, scheda Questionario risulta essere: per entrambi i capi di 20.000 cicli; per ogni capo: punti 1,5 . Punteggio totale attribuito: 3 punti .			2,25	3	2,25	3
6	Variazione dimensionale al lavaggio	La variazione dimensionale al lavaggio (ISO 6330 4 N 40° C) in ordito e trama dei seguenti capi: 34. Polo a maniche corte in cotone, blu (A.B13) 35. Polo a maniche corte in cotone, grigio (B.B09) 36. Polo a maniche lunghe in cotone blu (A.B14) 37. Polo a maniche lunghe in cotone grigio (B.B10) è ± 3 % Sì: 0,75 punti per capo se il criterio è rispettato sia per ordito e trama, 0,35 se il criterio è rispettato solo per ordito o trama No: 0 punti Saranno attribuiti fino ad un massimo di 3 punti	T	3	Tutte le polo rispondono al criterio e viene presentato il rapporto di prova. Punteggio attribuito: 3 punti	Tutte le polo rispondono al criterio e viene presentato il rapporto di prova. Punteggio attribuito: 3 punti			3	3	3	3
7	Sostenibilità ambientale del capo	I capi sono certificati Made Green in Italy/Ecolabel oppure OekoTex Standard 100 a) Made Green in Italy, Ecolabel (o equivalenti): 0,075 punti per ogni capo b) Oeko Tex Standard 100 (o equivalenti): 0,05 punti per ogni capo I punteggi a) e b) sono attribuibili per ciascun prodotto in alternativa tra loro, non sono cumulabili. Saranno assegnati un massimo di 3 punti	T	3	Dichiara 44 capi equivalenti Ecolabel (STEP + Standard 100 by OekoTex). Punteggio massimo attribuibile: 3 punti .	Nel questionario offerta tecnica, scheda "sostenibilità" sono indicati 55 capi Oeko Tex Standard 100; la commissione rileva dalla certificazione a comprova per i prodotti con produttore MODIT (n. 43), che il campo di applicazione del certificato medesimo è riferito ai soli tessuti, non comprendendo quindi tutte le componenti del prodotto. La commissione decide pertanto di chiedere un chiarimento su come si intenda comprovare quanto dichiarato nell'allegato 5.1 (questionario offerta tecnica) sui suddetti prodotti, tenuto conto di quanto previsto dal criterio e dai chiarimenti pubblicati. Sulla base della risposta pervenuta il numero di capi ritenuti conformi al criterio sono 12, ai quali si assegna 0,05 per ogni capo per un totale di 0,6 punti. Punteggio attribuito: 0,6 punti			3	0,6	3	0,6

LOTTO 1					Giudizio/Valore		Cai		Punti attribuiti		Punti riparametrati	
N.	Criterio	Modalità di attribuzione	Tipo	P.ti	FORINT	MODIT	FORINT	MODIT	FORINT	MODIT	FORINT	MODIT
8	Riduzione dell'impatto delle fibre tessili	<p>Sarà valutato il minore impatto ambientale dei capi che presentino le seguenti caratteristiche:</p> <p>Almeno il 30% della fibra che costituisce il capo è riciclata e/o sottoprodotto derivante da simbiosi industriale (0,15 punti per capo)</p> <p>Almeno il 50% della fibra che costituisce il capo è cotone biologico e/o riciclata e/o sottoprodotto derivante da simbiosi industriale (0,20 punti per capo)</p> <p>Almeno il 70% della fibra che costituisce il capo cotone biologico e/o riciclata e/o sottoprodotto derivante da simbiosi industriale (0,40 punti per capo)</p> <p>Saranno assegnati un massimo di 4 punti</p> <p>Il punteggio non è cumulabile con la lettera a) del criterio 7 "Sostenibilità ambientale del capo"</p> <p>Si presumono conformi al criterio i capi in possesso delle seguenti certificazioni (o equivalenti):</p> <p>per le fibre biologica:</p> <p>GOTS per fibra biologica > 70% sul totale;</p> <p>OCS per fibra biologica > 50%</p> <p>Ecolabel, se la certificazione indica all'interno una % sufficiente al criterio.</p> <p>Per la fibra riciclata:</p> <p>Global Recycled Content Standard,</p> <p>Recycled Content Standard,</p> <p>Remade in Italy</p>	T	4	<p>Presenta 11 capi con certificazione di fibra biologica GOTS >= 70%.</p> <p>Punteggio massimo attribuibile: 4 punti</p>	<p>Per tale criterio la commissione chiede un chiarimento sulle prove presentate relativamente alla dimostrazione di fibra biologica e/o riciclata utilizzata per la realizzazione dei prodotti offerti.</p> <p>Tenuto conto della risposta ricevuta il numero dei capi ritenuti conformi al criterio sono due (capi 100% in tessuto biologico: Camicia a maniche lunghe celeste A.B12 -Camicia a maniche lunghe grigia B.B08). Viene presentata a comprova certificazione GOTS.</p> <p>Punteggio attribuito: 0,8 punti</p>			4	0,8	4	0,8
9	Riduzione dell'impatto delle fibre tessili derivanti da cellulosa: viscosa	<p>La viscosa utilizzata nei seguenti capi:</p> <p>1. Cappotto cat. D, Dirigenti ed addetti in servizio di rappresentanza, blu (A.C01)</p> <p>2. Cappotto cat. D, Dirigenti ed addetti in servizio di rappresentanza, grigio (B.C01)</p> <p>5. Giubba estiva blu (A.B02)</p> <p>7. Giubba estiva grigia (B.B02)</p> <p>9. Giubba invernale blu (A.B01)</p> <p>11. Giubba invernale grigia (B.B01)</p> <p>è fabbricata in impianti le cui emissioni atmosferiche di idrogeno solforato sono inferiori a 5 mg/Nm3 oppure con valori di emissioni di zolfo (S) < a 30g/kg per la fibra in fiocco; oppure per la fibra in bava continua < 40g/kg nel caso di lavaggio in lotto, di 170 g/kg nel caso di lavaggio integrato.</p> <p>0,35 punti per ogni capo che soddisfa il requisito fino ad un massimo di 2 punti.</p>	T	2	<p>Dichiara 10 capi che soddisfano il criterio.</p> <p>Punteggio massimo attribuibile: 2 punti</p>	<p>Dichiara 8 capi che soddisfano il criterio. La commissione decide di chiedere un chiarimento al fine farsi specificare dall'Operatore economico in quale punto della documentazione presentata si evinca la comprova di cui al criterio in oggetto</p> <p>Tenuto conto della risposta pervenuta, gli 8 capi dichiarati sono corrispondenti al criterio.</p> <p>Punteggio massimo attribuibile: 2 punti</p>			2	2	2	2
10	Sistema di gestione ambientale	<p>Il produttore di quanto offerto è in possesso di un Sistema di Gestione Ambientale ai sensi della certificazione ISO 14001 o EMAS.</p> <p>Il punteggio sarà assegnato mediante la seguente formula:</p> <p>Cai= ICert/maxCert</p> <p>Dove:</p> <p>Cai: è il coefficiente di attribuzione del punteggio</p> <p>ICert: Il numero di prodotti offerti i cui produttori sono in possesso di un Sistema di gestione ambientale</p> <p>maxCert: numero più alto di prodotti i cui produttori sono in possesso di un Sistema di gestione ambientale.</p>	Q	2	<p>Dichiara 55 articoli di produttori in possesso di un sistema di gestione ambientale</p>	<p>Dichiara 55 articoli di produttori in possesso di un sistema di gestione ambientale. La commissione decide di chiedere un chiarimento al fine di fare specificare all'operatore in quale punto della documentazione presentata si evinca la comprova, di cui al criterio in oggetto, per i produttori degli articoli indicati all'allegato "questionario offerta tecnica" (New Wave, Worik e Prisco).</p> <p>Tenuto conto della risposta pervenuta al chiarimento, gli articoli che si ritengono corrispondere al criterio sono 43.</p>	1	0,78181818	2	1,56	2	1,56
Valore oggetto di valutazione:					55	43						

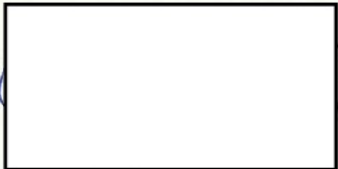
LOTTO 1

N.	Criterio	Modalità di attribuzione	Tipo	P.ti	Giudizio/Valore		Cai		Punti attribuiti		Punti riparametrati	
					FORINT	MODIT	FORINT	MODIT	FORINT	MODIT	FORINT	MODIT
11	Sostenibilità sociale della produzione: SA8000	Il produttore di quanto offerto è certificato SA8000. Il punteggio sarà assegnato mediante la seguente formula: Cai= ICert/maxCert Dove: Cai: è il coefficiente di attribuzione del punteggio ICert: il numero di prodotti offerti i cui produttori sono in possesso della certificazione maxCert: numero più alto di prodotti i cui produttori sono in possesso della certificazione rilevato in gara.	Q	2	Dichiara 55 articoli provenienti da produttori in possesso di certificazione SA8000	Dichiara 43 articoli provenienti da produttori in possesso di certificazione SA8000	1	0,78181818	2	1,56	2	1,56
Valore oggetto di valutazione:					55	43						
12	Sostenibilità sociale della produzione: ISO45001	Il produttore di quanto offerto è certificato ISO45001. Il punteggio sarà assegnato mediante la seguente formula: Cai= ICert/maxCert Dove: Cai: è il coefficiente di attribuzione del punteggio ICert: il numero di prodotti offerti i cui produttori sono in possesso della certificazione maxCert: numero più alto di prodotti i cui produttori sono in possesso della certificazione rilevato in gara.	Q	2	Dichiara 55 articoli provenienti da produttori in possesso di certificazione ISO 45001	Dichiara 43 articoli provenienti da produttori in possesso di certificazione ISO 45001	1	0,78181818	2	1,56	2	1,56
Valore oggetto di valutazione:					55	43						
13	Servizio di attagliamento	Presi a riferimento dal Progetto tecnico, paragrafo Analisi della Domanda, i dati delle Amministrazioni che (a titolo indicativo) hanno risposto all'indagine dei Fabbisogni, sarà valutata, nella Relazione tecnica, la capacità dell'operatore economico di svolgere il servizio di attagliamento nei tempi richiesti, così come richiesto nel Capitolato, paragrafo 7, avendo riguardo: -alla propria capacità organizzativa (modalità di organizzazione e svolgimento del servizio); -soluzioni migratorie/innovative rispetto a quanto definito in Capitolato, anche con riguardo alle diverse tipologie di attagliamento.	D	2	La relazione presenta elementi sulla capacità organizzativa dell'operatore (sia presso le sedi delle amministrazioni che da remoto) che soddisfano in maniera ottimale tale fase del servizio di fornitura. In particolare si rileva: - l'attenzione rivolta all'igiene, conseguita grazie a misure di sanificazione dei capi campione per ogni attività di rilevazione; - la disponibilità, senza oneri aggiuntivi per le amministrazioni, di operazioni di attagliamento presso le loro sedi, anche se successive alla prima; - la proposta di una selezione di capi per i quali è previsto un attaglio più preciso rispetto al capitolato; - la proposta di un applicativo digitale per la rilevazione delle taglie, che guida passo passo l'operatore, che dovesse operare in autonomia. Il giudizio complessivo della commissione è ottimo.	L'operatore propone, all'interno della propria relazione, una serie di strumenti per lo svolgimento del servizio di cui al presente criterio, che rispettano il capitolato. Tra esse si apprezza la proposta che prevede la possibilità di utilizzare un applicativo web con ausilio di guide cartacee e video, da parte delle amministrazioni, in caso di rilevazioni in autonomia. Il giudizio complessivo della commissione è adeguato.	1	0,6	2	1,2	2	1,2
14	Miglioramento dei tempi di consegna ordinari	Rispetto ai termini stabiliti in Capitolato (paragrafo 9), il termine di consegna dei prodotti di 90 giorni è ridotto. Sarà valutata al massimo una riduzione a 60 giorni, termini eccedenti non saranno considerati. Il punteggio sarà assegnato mediante la seguente formula: Cai= tMin/tOfferto Dove: Cai: è il coefficiente di attribuzione del punteggio tOfferto: è il termine ridotto offerto, rispetto ai 90 giorni del Capitolato. tMin: è il termine minore ridotto rilevato tra le offerte in gara	Q	3	Offre una consegna a 60 giorni	Offre una consegna a 80 giorni	1	0,75	3	2,25	3	2,25
Valore oggetto di valutazione:					60	80						

N.	Criterio	Modalità di attribuzione	Tipo	P.ti	FORINT	MODIT	FORINT	MODIT	FORINT	MODIT	FORINT	MODIT
15	Miglioramento dei tempi di consegna per la Scuola Interregionale di Polizia Locale	Rispetto ai termini stabiliti in Capitolato (paragrafo 9), il termine di consegna dei prodotti di 45 giorni per la Scuola Interregionale di Polizia Locale è ridotto. Sarà valutata al massimo una riduzione a 30 giorni; termini eccedenti non saranno considerati. Il punteggio sarà assegnato mediante la seguente formula Cai= tMin/tOfferto Dove: Cai: è il coefficiente di attribuzione del punteggio tOfferto: è il termine ridotto offerto, rispetto ai 45 giorni del Capitolato. tMin: è il termine minore ridotto rilevato tra le offerte in gara Indicare il valore offerto nel Questionario offerta tecnica, scheda "Questionario"	Q	3	Offre un tempo di consegna pari a 30 giorni	Offre un tempo di consegna pari a 40 giorni	1	0,75	3	2,25	3	2,25
Valore oggetto di valutazione:						30	40					
16	Sistema informativo	Il Fornitore si impegna a rendere disponibile per tutta la durata degli OdF un Sistema informativo web-based di cui al paragrafo 17 del Capitolato, saranno valutate: -La presenza e la completezza delle funzionalità indicate a titolo esemplificativo in Capitolato, paragrafo 17; -eventuali funzionalità ulteriori; -la facilità e immediatezza di utilizzo dell'interfaccia (anche grazie all'accesso ad una demo online).	D	2	L'operatore presenta una relazione esaustiva e completa sul sistema informativo offerto nella quale sono incluse sia tutte le funzionalità indicate nel Capitolato sia sono previste funzionalità ulteriori che completano in maniera ottimale il ciclo di gestione della fornitura. Tra le tante funzionalità descritte sono apprezzate in particolare quella di organizzazione dati per dotazioni e quella dei resi e restituzioni. Sono presentate le schermate delle interfacce da cui emerge la chiarezza e la facilità d'uso delle stesse da parte degli utenti. L'operatore economico rende disponibile un servizio di assistenza tramite help-desk a supporto delle amministrazioni. Il giudizio complessivo della commissione è ottimo	L'operatore presenta una relazione esaustiva e completa sul sistema informativo offerto; sono incluse tutte le funzionalità indicate nel Capitolato; sono previste funzionalità ulteriori che completano in maniera ottimale il ciclo di gestione della fornitura, apprezzate tra le tante le funzionalità di organizzazione dati per dotazioni. Sono presentate schermate delle interfacce da cui emerge la loro chiarezza e facilità d'uso da parte degli utenti. L'operatore economico rende disponibile un servizio di supporto tecnico, compresa la formazione diretta all'utilizzo da parte degli utenti Amministratori/Responsabili. Il giudizio complessivo della commissione è ottimo	1	1	2	2	2	2
17	Servizio aggiuntivo di riparazione e manutenzione dei prodotti forniti (punto 3.2.5.b CAM Tessili)	Per i casi non coperti da garanzia di conformità (di cui al paragrafo 13 del Capitolato), al fine di aumentare la vita utile dei capi forniti, l'offerente si impegna rendere il servizio di riparazione e manutenzione dei prodotti forniti, che comprenda almeno una delle seguenti operazioni: 1.riparazione e cucitura; 2.sostituzione di componenti rotti, persi, malfunzionanti; 3.sostituzione di pannelli di tessuto eventualmente lacerati o lisi; 4.il ritrattamento e il ricondizionamento, inclusa l'impermeabilizzazione, dei rivestimenti funzionali; 5.la nuova tintura/stampa. Ciascuna operazione dovrà essere resa in modo da garantire il rispetto del Capitolato e dei CAM Tessili (requisiti 3.1.1 e 3.1.2). Sarà valutata la proposta delle operazioni messe a disposizione e l'idoneità dei costi proposti (in apposito listino) per ciascuna di esse.	D	2	L'operatore economico dichiara di garantire il servizio previsto dal criterio mediante le sue sartorie e presenta un listino riportante le operazioni di sartoria per singolo capo. I prezzi del listino sono ritenuti idonei. Il giudizio complessivo della commissione è adeguato	L'operatore economico si dichiara disponibile ad effettuare alcune delle operazioni previste dal criterio e presenta un listino riportante un dettagliato elenco delle diverse operazioni di sartoria per singolo capo. Dichiara inoltre che tale attività sarà garantita attraverso personale sartoriale qualificato, operante presso la sede di Villastellone (TO), con l'aiuto dell'eventuale punto di appoggio in Modena e di referenti operanti su territorio regionale. I prezzi del listino presentato sono ritenuti idonei. Il giudizio complessivo della commissione è adeguato	0,6	0,6	1,2	1,2	2	2
Totale punti attribuibili:				80								
Totale punti attribuiti:								57,25	44,38	79,25	61,03	
Soglia di sbarramento (41 punti):								Superata	Superata			

LOTTO 2

N.	Criterio	Modalità di attribuzione	Tipo	P.ti	Giudizio/Valore		Cai		Punti attribuiti		Punti riparametrati	
					KAAMA	ST PROTECT	KAAMA	ST PROTECT	KAAMA	ST PROTECT	KAAMA	ST PROTECT
1	Casco da ciclista	Verranno valutata l'ergonomia, comfort (in particolare con riguardo al sistema di areazione) estetica e la praticità d'uso del "1. Caschetto da ciclista"	D	2	L'operatore offre un caschetto che è considerato soddisfacente per estetica, ergonomia, confort e praticità d'uso. Il giudizio complessivo della commissione è adeguato.	L'operatore offre un caschetto che è considerato soddisfacente per estetica, ergonomia, confort e praticità d'uso. Per quanto riguarda il confort, si apprezza in particolare: il dettaglio nella realizzazione del sottomento, che risulta imbottito, e la qualità degli inserti interni. Il giudizio complessivo della commissione è più che adeguato.	0,6	0,8	1,2	1,6	1,5	2
2	Capi dell'uniforme di servizio invernale	Valutazione nel loro complesso dei capi: 4. Giaccone blu (A.C02) 18. Pantaloni di servizio invernali, blu (A.B07)	D	12	Il giaccone presenta un perfetto abbinamento delle parti e viene apprezzata la forma leggermente sfiancata, che va a valorizzare maggiormente il design del capo. I capi indossati soddisfano a pieno per il confort: sia il pantalone sia il giaccone permettono movimenti agevoli. L'accostamento dei capi restituisce un'estetica pienamente soddisfacente. Il giudizio complessivo della commissione è ottimo	Il giaccone non risulta pienamente soddisfacente nel design: se indossato, le maniche non appaiono gradevoli alla vista in quanto formano un rigonfiamento eccessivo nella parte superiore e nella zona dell'addome. Il pantalone presenta un tessuto non gradevole al tatto: se indossato, cagiona sudore e provoca una sensazione di poca traspirabilità. Dal punto di vista estetico, esso appare poco gradevole nella parte del taglio gambe. Nonostante il giaccone sia ritenuto adeguato, il pantalone non soddisfa per estetica e confort. L'abbinamento dei colori tra i due capi presenta una scarsa armonia. Il giudizio complessivo della commissione è parzialmente adeguato	1	0,4	12	4,8	12	4,8
3	Capi dell'uniforme di servizio estiva	Valutazione nel loro complesso dei capi: 6. Giubbotto blu (A.C03) 17. Pantaloni di servizio estivi, blu (A.B08)	D	12	Il giubbotto offerto presenta un ottimo design, segue perfettamente le forme del corpo e permette movimenti agevoli come anche il pantalone. I capi indossati soddisfano a pieno per il confort. L'accostamento dei capi restituisce un'armonia degli abbinamenti dei colori, che soddisfa a pieno. Il giudizio complessivo della commissione è ottimo.	Il design del giaccone non risulta pienamente soddisfacente, se indossato non appare gradevole alla vista: le maniche formano un rigonfiamento eccessivo nella parte superiore, rigonfiamento presente anche nella parte dell'addome. Il pantalone, se indossato, risulta confortevole e permette movimenti agevoli. Il giudizio complessivo della commissione è adeguato.	1	0,6	12	7,2	12	7,2
4	Capi dell'uniforme dinamica	Valutazione nel loro complesso dei capi: 11. Polo maniche corte in tessuto tecnico blu (A.B013) 16. Pantaloni corti blu (A.B11) 19. Calze tecniche (A.D04)	D	5	La polo risulta ben realizzata e soddisfa a pieno tanto per estetica che per confort. Il bermuda, se indossato, risulta confortevole e gradevole alla vista. Il giudizio complessivo della commissione è ottimo.	La polo non è esteticamente soddisfacente: le mostrine non risultano ricamate sul colletto, le dimensioni dei velcri, che sono stati posizionati, non risultano idonee per l'apposizione dei distintivi, la sottomanica presenta difetti nel tessuto, la scritta posteriore è mal realizzata, in quanto appare grinzosa e storta. Il bermuda si presenta asimmetrico nelle parti e ciò è evidente nelle tasche (risultano oblique). Se indossato, la conformazione del cavallo limita i movimenti. I capi nel loro insieme non presentano un design armonioso per quanto riguarda l'abbinamento dei colori. Il giudizio complessivo della commissione è scarsamente adeguato.	1	0,2	5	1	5	1
5	Giacca sahariana	Verrà valutato nel suo complesso il capo: 2. Giacca sahariana blu (A.C08)	D	8	Il capo è ritenuto più che adeguato da un punto di vista estetico, di rifiniture e di confort. Il giudizio complessivo della commissione è più che adeguato	Il capo è ritenuto più che adeguato da un punto di vista estetico, di rifiniture e di confort. Il giudizio complessivo della commissione è più che adeguato.	0,8	0,8	6,4	6,4	8	8



LOTTO 2

N.	Criterio	Modalità di attribuzione	Tipo	P.ti	Giudizio/Valore		Cai		Punti attribuiti		Punti riparametrati	
					KAAMA	ST PROTECT	KAAMA	ST PROTECT	KAAMA	ST PROTECT	KAAMA	ST PROTECT
6	Uniforme di servizio della PL delle Province e della Città Metropolitana	Valutazione nel loro complesso dei capi: 5. Giaccone grigio (B.C02) 18. Polo maniche lunghe in tessuto tecnico grigia (B.B10-3) 15. Pantaloni antistrappo grigi (B.B07)	D	12	I capi campionati sono realizzati a regola d'arte, presentano ottime rifiniture ed indossati restituiscono un elevato confort. La commissione rileva che il giaccone interno ed il pantalone campionati sono realizzati in un colore grigio che si discosta dal pantone riportato nella delibera n. 1557/2021 pertanto decide di chiedere all'operatore medesimo la conferma circa la disponibilità a fornire i capi, nel corso dell'appalto, del pantone di cui alla delibera n. 1557/2021 Allegato B1 paragrafo "codifica dei colori dei tessuti utilizzati" secondo quanto in essa specificato. Ben si coordinano, comunque, il giaccone esterno e la polo presentata. Il giudizio complessivo della commissione, tenuto conto della risposta pervenuta al quesito, è più che adeguato.	L'operatore presenta una polo di colore blu con scritte sul retro non perfette e mostrine ricamate mancanti. Il design del giaccone non risulta pienamente soddisfacente ed il suo interno è stato campionato in colore blu. Il pantalone, se pur è simile come pantone a quello richiesto in gara, manca della predisposizione per l'inserimento dei paracolpi, manca dell'interno staccabile e manca dei lacci di regolazione della gamba che rendono il campione, non valutabile oltre che per estetica, soprattutto per il confort. La commissione decide di chiedere all'operatore la conferma circa la disponibilità a fornire i capi, nel corso dell'appalto, del pantone di cui alla delibera n. 1557/2021 Allegato B1 paragrafo "codifica dei colori dei tessuti utilizzati" secondo quanto in essa specificato. Il giudizio complessivo della commissione, tenuto conto della risposta pervenuta al quesito, è scarsamente adeguato	0,8	0,2	9,6	2,4	12	3
7	Resistenza alla lacerazione	a) Il capo "18. Pantaloni di servizio invernali, blu (A.B07)" ha una resistenza alla lacerazione in ordito > 50 N: 1 punto b) Il capo "16 Pantaloni corti blu (A.B11)" ha una resistenza alla lacerazione in ordito > 45 N: 0,25 punti; > 90 N: 0,5 punti; ha una resistenza alla lacerazione in trama > 50 N: 0,25 punti; > 70 N: 0,50 punti	T	2	a) 114 N, 1 punto b) Non dichiara valore migliorativo nel questionario, 0 punti. Punteggio complessivo attribuito: 1 punto	a) 119N: 1 punto; b) ordito: 49N, 0,25 punti; trama: 62N, 0,25 punti; per un totale di 0,50 punti. Punteggio complessivo attribuito: 1,50 punti			1	1,5	1	1,5
8	Resistenza alla trazione	Il capo "17. Pantaloni di servizio estivi, blu (A.B08)" ha una resistenza alla trazione in trama maggiore di 600 N: 2 punti	T	2	Non dichiara valore migliorativo nel questionario. Punteggio attribuito: 0 punti	Dichiara un valore di 1100N. Punteggio attribuito: 2 punti			0	2	0	2
9	Sostenibilità ambientale del capo	I capi sono certificati Made Green in Italy/Ecolabel oppure OekoTex Standard 100: -Made Green in Italy, Ecolabel (o equivalenti): 0,15 punti per ogni capo -Oeko Tex Standard 100: 0,10 punti per ogni capo I punteggi a) e b) sono attribuibili per ciascun prodotto in alternativa tra loro, non sono cumulabili. Saranno assegnati un massimo di 3 punti	T	3	Dichiara nel questionario 19 capi certificati Standard 100 by OekoTex. Punteggio attribuito: 1,9 punti	Nel questionario offerta tecnica, scheda "sostenibilità", sono indicati 20 capi certificati Standard 100 by OekoTex; la commissione rileva dalla certificazione a comprova presentata e nella relazione tecnica che il campo di applicazione del certificato medesimo è riferito ai soli tessuti, non comprendendo quindi tutte le componenti del prodotto. La commissione decide pertanto di chiedere un chiarimento su come l'operatore intenda comprovare quanto dichiarato nell'allegato "questionario offerta tecnica" sui suddetti prodotti, tenuto conto di quanto previsto dal criterio e dai chiarimenti pubblicati. Sulla base della risposta pervenuta nessun capo è conforme al criterio. Punteggio attribuito: 0 punti			1,9	0	1,9	0

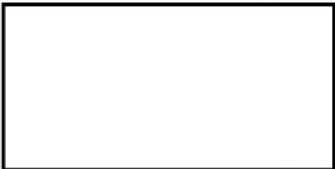
LOTTO 2

N.	Criterio	Modalità di attribuzione	Tipo	P.ti	Giudizio/Valore		Cai		Punti attribuiti		Punti riparametrati	
					KAAMA	ST PROTECT	KAAMA	ST PROTECT	KAAMA	ST PROTECT	KAAMA	ST PROTECT
10	Riduzione dell'impatto delle fibre tessili: fibra riciclata o da sottoprodotto derivante da simbiosi industriale	<p>Sarà valutato il minore impatto ambientale dei capi che presentino le seguenti caratteristiche:</p> <p>Almeno il 30% della fibra che costituisce il capo è riciclata e/o sottoprodotto derivante da simbiosi industriale (0,20 punti per capo)</p> <p>Almeno il 50% della fibra che costituisce il capo riciclata e/o sottoprodotto derivante da simbiosi industriale (0,35 punti per capo)</p> <p>Almeno il 70% della fibra che costituisce il capo è riciclata e/o sottoprodotto derivante da simbiosi industriale (0,70 punti per capo)</p> <p>Saranno assegnati un massimo di 4 punti</p> <p>Si presumono conformi al criterio i capi in possesso delle seguenti certificazioni (o equivalenti) in base al livello di fibra certificata: Global Recycled Content Standard, Recycled Content Standard, Remade in Italy</p>	T	4	Nessun capo dichiarato. Punteggio attribuito: 0 punti	Nessun capo dichiarato. Punteggio attribuito: 0 punti			0	0	0	0
11	Sistema di gestione ambientale	<p>Il produttore di quanto offerto è in possesso di un Sistema di Gestione Ambientale ai sensi della certificazione ISO 14001 o EMAS.</p> <p>Il punteggio sarà assegnato mediante la seguente formula:</p> <p>Cai= iCert/maxCert Dove: Cai: è il coefficiente di attribuzione del punteggio iCert: il numero di prodotti offerti i cui produttori sono in possesso di un Sistema di gestione ambientale maxCert: numero più alto di prodotti i cui produttori sono in possesso di un Sistema di gestione ambientale.</p>	Q	2	Dichiara 19 capi conformi al criterio.	Dichiara 20 capi conformi al criterio.	0,95	1	1,9	2	1,9	2
Valore oggetto di valutazione:					19	20						
12	Sostenibilità sociale della produzione: SA8000	<p>Il produttore di quanto offerto è certificato SA8000.</p> <p>Il punteggio sarà assegnato mediante la seguente formula:</p> <p>Cai= iCert/maxCert Dove: Cai: è il coefficiente di attribuzione del punteggio iCert: il numero di prodotti offerti i cui produttori sono in possesso della certificazione maxCert: numero più alto di prodotti i cui produttori sono in possesso della certificazione rilevato in gara.</p>	Q	2	Dichiara 19 capi conformi al criterio.	Dichiara 20 capi conformi al criterio.	0,95	1	1,9	2	1,9	2
Valore oggetto di valutazione:					19	20						



LOTTO 2

N.	Criterio	Modalità di attribuzione	Tipo	P.ti	Giudizio/Valore		Cai		Punti attribuiti		Punti riparametrati	
					KAAMA	ST PROTECT	KAAMA	ST PROTECT	KAAMA	ST PROTECT	KAAMA	ST PROTECT
13	Sostenibilità sociale della produzione: ISO45001	<p>Il produttore di quanto offerto è certificato ISO45001.</p> <p>Il punteggio sarà assegnato mediante la seguente formula:</p> <p>$Cai = \frac{ICert}{maxCert}$</p> <p>Dove:</p> <p>Cai: è il coefficiente di attribuzione del punteggio</p> <p>iCert: il numero di prodotti offerti i cui produttori sono in possesso della certificazione</p> <p>maxCert: numero più alto di prodotti i cui produttori sono in possesso della certificazione rilevato in gara.</p>	Q	2	Dichiara 19 capi conformi al criterio.	Dichiara 20 capi conformi al criterio.	0,95	1	1,9	2	1,9	2
Valore oggetto di valutazione:					19	20						
14	Servizio di attagliamento	<p>Presi a riferimento dal Progetto tecnico, paragrafo Analisi della Domanda, i dati delle Amministrazioni che (a titolo indicativo) hanno risposto all'indagine dei Fabbisogni, sarà valutata, nella Relazione tecnica, la capacità dell'operatore economico di svolgere il servizio di attagliamento nei tempi richiesti, così come richiesto nel Capitolato, paragrafo 7, avendo riguardo:</p> <ul style="list-style-type: none">-alla propria capacità organizzativa (modalità di organizzazione e svolgimento del servizio);-soluzioni migliorative/innovative rispetto a quanto definito in Capitolato, anche con riguardo alle diverse tipologie di attagliamento.	D	2	<p>L'operatore presenta una relazione essenziale delle proprie capacità organizzative: in caso di richiesta di attagliamento, saranno resi disponibili una persona per attività di back-office e due operatori presso le sedi delle amministrazioni. Garantisce l'invio di campionari presso tutte le amministrazioni che ne facciano richiesta, anche se simultaneamente.</p> <p>Il giudizio complessivo della commissione è adeguato</p>	<p>L'operatore presenta una relazione essenziale delle proprie capacità organizzative: in caso di richiesta di attagliamento sarà reso disponibile un operatore (sarto) presso le sedi delle amministrazioni <i>per la valutazione personalizzata di "corporature" particolari</i>; per le operazioni di attagliamento relative al resto dell'utenza dichiara di produrre 3 campionari da rendere disponibili alle amministrazioni.</p> <p>Il giudizio complessivo della commissione è adeguato.</p>	0,6	0,6	1,2	1,2	2	2
15	Miglioramento dei tempi di consegna ordinari	<p>Rispetto ai termini stabiliti in Capitolato (paragrafo 9), il termine di consegna dei prodotti di 90 giorni è ridotto.</p> <p>Sarà valutata al massimo una riduzione a 60 giorni, termini eccedenti non saranno considerati.</p> <p>Il punteggio sarà assegnato mediante la seguente formula:</p> <p>$Cai = \frac{tMin}{tOfferto}$</p> <p>Dove:</p> <p>Cai: è il coefficiente di attribuzione del punteggio</p> <p>tOfferto: è il termine ridotto offerto, rispetto ai 90 giorni del Capitolato.</p> <p>tMin: è il termine minore ridotto rilevato tra le offerte in gara</p>	Q	3	Offre un tempo di consegna pari a 60 giorni	Offre un tempo di consegna pari a 60 giorni	1	1	3	3	3	3
Valore oggetto di valutazione:					60	60						



LOTTO 2

N.	Criterio	Modalità di attribuzione	Tipo	P.ti	Giudizio/Valore		Cai		Punti attribuiti		Punti riparametrati	
					KAAMA	ST PROTECT	KAAMA	ST PROTECT	KAAMA	ST PROTECT	KAAMA	ST PROTECT
16	Miglioramento dei tempi di consegna per la Scuola Interregionale di Polizia Locale	Rispetto ai termini stabiliti in Capitolato (paragrafo 9), il termine di consegna dei prodotti di 45 giorni per la Scuola Interregionale di Polizia Locale è ridotto. Sarà valutata al massimo una riduzione a 30 giorni, termini eccedenti non saranno considerati. Il punteggio sarà assegnato mediante la seguente formula Cai= tMin/tOfferto Dove: Cai: è il coefficiente di attribuzione del punteggio tOfferto: è il termine ridotto offerto, rispetto ai 45 giorni del Capitolato. tMin: è il termine minore ridotto rilevato tra le offerte in gara	Q	3	Non dichiara un termine migliorativo di consegna. Punteggio attribuito: 0 punti	Offre un tempo di consegna pari a 30 giorni	0	1	0	3	0	3
Valore oggetto di valutazione:					N/A	30						
17	Sistema informativo	Il Fornitore si impegna a rendere disponibile per tutta la durata degli OdF un Sistema informativo web-based di cui al paragrafo 17 del Capitolato, saranno valutate: -La presenza e la completezza delle funzionalità indicate a titolo esemplificativo in Capitolato, paragrafo 17; -eventuali funzionalità ulteriori; -la facilità e immediatezza di utilizzo dell'interfaccia (anche grazie all'accesso ad una demo online). Potranno essere presentate fino a 3 pagine nella relazione tecnica per il presente criterio. Sono escluse dal conteggio le pagine dedicate alla rappresentazione dell'interfaccia.	D	2	L'operatore presenta una relazione essenziale rispetto alle funzionalità richieste in capitolato; si limita ad allegare una schermata dell'interfaccia, che non descrive il sistema. Il giudizio complessivo della commissione è parzialmente adeguato	L'operatore presenta una relazione essenziale rispetto alle funzionalità richieste in capitolato; non allega nessuna rappresentazione grafica delle interfacce. Il giudizio complessivo della commissione è parzialmente adeguato.	0,4	0,4	0,8	0,8	2	2
18	Servizio aggiuntivo di riparazione e manutenzione dei prodotti forniti (punto 3.2.5.b CAM Tessili)	Per i casi non coperti da garanzia di conformità (di cui al paragrafo 13 del Capitolato), al fine di aumentare la vita utile dei capi forniti, l'offerente si impegna rendere il servizio di riparazione e manutenzione dei prodotti forniti, che comprenda almeno una delle seguenti operazioni: 1.riparazione e cucitura; 2.sostituzione di componenti rotti, persi, malfunzionanti; 3.sostituzione di pannelli di tessuto eventualmente lacerati o lisi; 4.il ritrattamento e il ricondizionamento, inclusa l'impermeabilizzazione, dei rivestimenti funzionali; 5.la nuova tintura/stampa. Ciascuna operazione dovrà essere resa in modo da garantire il rispetto del Capitolato e dei CAM Tessili (requisiti 3.1.1 e 3.1.2). Sarà valutata la proposta delle operazioni messe a disposizione e l'idoneità dei costi proposti (in apposito listino) per ciascuna di esse.	D	2	L'operatore dichiara di rendersi disponibile ad effettuare il servizio di riparazione e manutenzione dei prodotti per più di una delle operazioni previste dal criterio, al fine di aumentare la vita del capo. Presenta un listino delle diverse operazioni sartoriali ritenuto idoneo. Il giudizio complessivo della commissione è adeguato	L'operatore dichiara di rendersi disponibile ad effettuare il servizio di riparazione e manutenzione dei prodotti per più di una delle operazioni previste dal criterio, al fine di aumentare la vita del capo. Presenta un listino delle diverse operazioni sartoriali ritenuto idoneo. Il giudizio complessivo della commissione è adeguato	0,6	0,6	1,2	1,2	2	2
Totale punti attribuibili:				80								
Totale punti attribuiti:									61	42,1	66,1	45,5
Soglia di sbarramento (41 punti):									Superata	Superata		



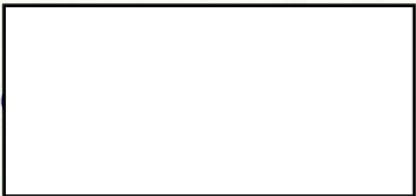
LOTTO 3				Giudizio/Valore		Cai		Punti attribuiti		Punti riparametrati	
N. Criterio	Modalità di attribuzione	Tipo	P.ti	KAAMA	ST PROTECT	KAAMA	ST PROTECT	KAAMA	ST PROTECT	KAAMA	ST PROTECT
1 Caschi	Verranno valutati nel loro complesso i caschi con riguardo al loro ergonomia, comfort (in particolare con riguardo al sistema di areazione) estetica e la praticità d'uso: 1. Casco jet (A.A07) 2. Casco modulare (A.A07)	D	5	I prodotti offerti risultano esaustivi sia da un punto di vista dell'ergonomia che del confort; per il casco modulare, in particolare, si apprezza la praticità del sistema di apertura/chiusura della mentoniera e la presenza di più punti di areazione. Il giudizio complessivo della commissione è adeguato	Nel complesso entrambi i prodotti offerti risultano più che esaustivi sia da un punto di vista dell'ergonomia che del confort. Per il casco jet si apprezza il sistema areazione regolabile. Il giudizio complessivo della commissione è ottimo	0,6	1	3	5	3	
2 Casco modulare: peso	Sarà valutato il minor peso del casco modulare: Peso da g 1700 a g 1800 = punti 1 Peso da g 1600 a g 1699 = punti 2 Peso < g 1600 = punti 3 Compilare il Questionario offerta tecnica, scheda Questionario, indicando il peso del casco.	T	3	1550 gr. Punteggio attribuito: 3 punti	1.640 gr. Punteggio attribuito: 2 punti			3	2	3	
2 Uniforme tecnica invernale	Valutazione nel loro complesso dei capi: 3. Giaccone tecnico blu (A.C04) 6. Pantaloni tecnici, invernali, blu (A.B09) 8. Guanti tecnici, invernali (A.D09) 9. Paracollo tecnico (A.D18)	D	23	Tutti i capi richiesti dal criterio sono ritenuti pienamente soddisfacenti dal punto di vista estetico e di rifiniture. Si apprezzano il design, l'abbinamento delle varie parti e il confort, che risulta pienamente soddisfacente, dei capi indossati. Il giudizio complessivo della commissione è ottimo	La commissione rileva che sia i pantaloni che il giaccone, se pur presentano gli alloggiamenti per le protezioni, sono prive delle stesse, come invece richiesto in delibera. Tale condizione non permette di verificare in modo adeguato il confort degli stessi. Inoltre, mentre i guanti sono ritenuti soddisfacenti sia per estetica che confort, il paracollo presenta un'estetica ed un confort non soddisfacente. Il giudizio complessivo della commissione è scarsamente adeguato	1	0,2	23	4,6	23	
3 Uniforme tecnica estiva	Valutazione nel loro complesso dei capi: 4. Giubbotto tecnico blu (A.C05) 5. Pantaloni tecnici, estivi, blu (A.B10) 7. Guanti tecnici, estivi (A.D10)	D	23	Tutti i capi, richiesti dal criterio, sono ritenuti pienamente soddisfacenti sia dal punto di vista estetico sia per le rifiniture. Nei capi si apprezza il design, l'abbinamento delle varie parti e la realizzazione delle rifiniture. Il confort dei capi indossati risulta pienamente soddisfacente. Il giudizio complessivo della commissione è ottimo	La commissione rileva che sia i pantaloni sia il giaccone, se pur presentano gli alloggiamenti per le protezioni, sono privi delle stesse come invece è richiesto in delibera. Tale condizione non permette di verificare in modo adeguato il confort degli stessi. Il confort dei guanti risulta buono, mentre in riferimento all'estetica del giubbotto non si apprezza la rifinitura dell'orlo manica e del collo per la qualità del materiale utilizzato. Il giudizio complessivo della commissione è scarsamente adeguato	1	0,2	23	4,6	23	
4 Sostenibilità ambientale del capo	I capi sono certificati Made Green in Italy/Ecolabel oppure OekoTex Standard 100: -Made Green in Italy, Ecolabel (o equivalenti): 0,75 punti per ogni capo -Oeko Tex Standard 100: 0,50 punti per ogni capo I punteggi a) e b) sono attribuibili per ciascun prodotto in alternativa tra loro, non sono cumulabili. Saranno assegnati un massimo di 4 punti	T	4	Dichiara 4 capi certificati Standard 100 by OekoTex. Punteggio attribuito: 2 punti	Dichiara 9 prodotti certificati Standard 100 by OekoTex nel questionario. Relativamente alle prove: per i caschi non sembra essere presente alcuna certificazione; per i restanti 7 prodotti, le certificazioni presentate sono riferite ai tessuti e non all'intero articolo. La commissione decide pertanto di chiedere un chiarimento al fine di fare specificare all'operatore in quale punto della documentazione presentata si evince la prova relativamente ai due caschi e su come l'operatore intenda comprovare quanto dichiarato nell'allegato "questionario offerta tecnica" per i restanti 7 prodotti, tenuto conto di quanto previsto dal criterio e dai chiarimenti pubblicati. Sulla base della risposta pervenuta solamente i caschi sono ritenuti conformi al criterio. Punteggio attribuito: 1 punto			2	1	4	

LOTTO 3

N.	Criterio	Modalità di attribuzione	Tipo	P.ti	Giudizio/Valore		Cai		Punti attribuiti		Punti riparametrati	
					KAAMA	ST PROTECT	KAAMA	ST PROTECT	KAAMA	ST PROTECT	KAAMA	ST PROTECT
5	Sistema di gestione ambientale	Il produttore di quanto offerto è in possesso di un Sistema di Gestione Ambientale ai sensi della certificazione ISO 14001 o EMAS. Il punteggio sarà assegnato mediante la seguente formula: Cai= iCert/maxCert Dove: Cai: è il coefficiente di attribuzione del punteggio iCert: il numero di prodotti offerti i cui produttori sono in possesso della certificazione maxCert: numero più alto di prodotti i cui produttori sono in possesso della certificazione rilevato in gara.	Q	3	Dichiara 5 articoli provenienti da produttori in possesso di un Sistema di Gestione Ambientale	Dichiara 7 articoli provenienti da produttori in possesso di un Sistema di Gestione Ambientale	0,71428571	1	2,14	3	2,14	
Valore oggetto di valutazione:					5	7						
6	Sostenibilità sociale della produzione: SA8000	Il produttore di quanto offerto è certificato SA8000. Il punteggio sarà assegnato mediante la seguente formula: Cai= iCert/maxCert Dove: Cai: è il coefficiente di attribuzione del punteggio iCert: il numero di prodotti offerti i cui produttori sono in possesso della certificazione maxCert: numero più alto di prodotti i cui produttori sono in possesso della certificazione rilevato in gara.	Q	3	Dichiara 4 articoli provenienti da produttori in possesso di certificazione SA8000	Dichiara 7 articoli provenienti da produttori in possesso di certificazione SA8000	0,57142857	1	1,71	3	1,71	
Valore oggetto di valutazione:					4	7						
7	Sostenibilità sociale della produzione: ISO 45001	Il produttore di quanto offerto è certificato ISO 45001. Il punteggio sarà assegnato mediante la seguente formula: Cai= iCert/maxCert Dove: Cai: è il coefficiente di attribuzione del punteggio iCert: il numero di prodotti offerti i cui produttori sono in possesso della certificazione maxCert: numero più alto di prodotti i cui produttori sono in possesso della certificazione rilevato in gara.	Q	3	Dichiara 5 articoli provenienti da produttori in possesso di certificazione ISO 45001	Dichiara 7 articoli provenienti da produttori in possesso di certificazione ISO 45001	0,71428571	1	2,14	3	2,14	
Valore oggetto di valutazione:					5	7						
8	Servizio di attagliamento	Presi a riferimento dal Progetto tecnico, paragrafo Analisi della Domanda, i dati delle Amministrazioni che (a titolo indicativo) hanno risposto all'indagine dei fabbisogni, ed immaginando un'adesione da parte delle Amministrazioni nei primi 3 mesi di esecuzione della Convenzione; sarà valutata, nella Relazione tecnica, la capacità dell'operatore economico di svolgere il servizio di attagliamento nei tempi richiesti, così come richiesto nel Capitolato, paragrafo 7, avendo riguardo: -alla propria capacità organizzativa (modalità di organizzazione e svolgimento del servizio); -soluzioni migliorative/innovative rispetto a quanto definito in Capitolato, anche con riguardo alle diverse tipologie di attagliamento.	D	3	L'operatore presenta una relazione essenziale delle proprie capacità organizzative, in caso di richiesta di attagliamento saranno resi disponibili una persona per attività di back-office e due operatori presso le sedi delle amministrazioni. Garantisce l'invio di campionari presso tutte le amministrazioni che ne facciano richiesta, anche se simultaneamente. Il giudizio complessivo della commissione è adeguato	L'operatore presenta una relazione essenziale delle proprie capacità organizzative, in caso di richiesta di attagliamento sarà reso disponibile un operatore (sarto) presso le sedi delle amministrazioni <i>per la valutazione personalizzata di "corporature" particolari</i> ; per le operazioni di attagliamento del resto dell'utenza dichiara di produrre 3 campionari da rendere disponibili alle amministrazioni. Il giudizio complessivo della commissione è adeguato.	0,6	0,6	1,8	1,8	3	

LOTTO 3

LOTTO 3				Giudizio/Valore		Cai		Punti attribuiti		Punti riparametrati		
N.	Criterio	Modalità di attribuzione	Tipo	P.ti	KAAMA	ST PROTECT	KAAMA	ST PROTECT	KAAMA	ST PROTECT	KAAMA	ST PROTECT
9	Miglioramento dei tempi di consegna	<p>Rispetto ai termini stabiliti in Capitolato (paragrafo 9), il termine di consegna dei prodotti di 90 giorni è ridotto. Non saranno presi in considerazione termini di consegna superiori a 60 giorni.</p> <p>Il punteggio sarà assegnato mediante la seguente formula: Cai= tMin/tOfferto Dove: Cai: è il coefficiente di attribuzione del punteggio tOfferto: è il termine ridotto offerto, rispetto ai 90 giorni del Capitolato. tMin: è il termine minore ridotto rilevato tra le offerte in gara</p>	Q	3	Offre un tempo di consegna pari a 60 giorni	Offre un tempo di consegna pari a 60 giorni	1	1	3	3	3	
Valore oggetto di valutazione:					60	60						
10	Sistema informativo	<p>Il Fornitore si impegna a rendere disponibile per tutta la durata degli OdF un Sistema informativo web-based di cui al paragrafo 17 del Capitolato, saranno valutate:</p> <p>-La presenza e la completezza delle funzionalità indicate a titolo esemplificativo in Capitolato, paragrafo 17;</p> <p>-eventuali funzionalità ulteriori;</p> <p>-la facilità e immediatezza di utilizzo dell'interfaccia (anche grazie all'accesso ad una demo online).</p>	D	3	<p>L'operatore presenta una relazione essenziale rispetto alle funzionalità richieste in capitolato; si limita ad allegare una schermata dell'interfaccia, che non descrive il sistema.</p> <p>Il giudizio complessivo della commissione è parzialmente adeguato</p>	<p>L'operatore presenta una relazione essenziale rispetto alle funzionalità richieste in capitolato; non allega nessuna rappresentazione grafica delle interfacce.</p> <p>Il giudizio complessivo della commissione è parzialmente adeguato.</p>	0,4	0,4	1,2	1,2	3	
11	Servizio aggiuntivo di riparazione e manutenzione dei prodotti forniti (punto 3.2.5.b CAM Tessili)	<p>Per i casi non coperti da garanzia di conformità (di cui al paragrafo 13 del Capitolato), al fine di aumentare la vita utile dei capi forniti, l'offerente si impegna rendere il servizio di riparazione e manutenzione dei prodotti forniti, che comprenda almeno una delle seguenti operazioni:</p> <p>1.riparazione e cucitura;</p> <p>2.sostituzione di componenti rotti, persi, malfunzionanti;</p> <p>3.sostituzione di pannelli di tessuto eventualmente lacerati o lisi;</p> <p>4.il ritrattamento e il ricondizionamento, inclusa l'impermeabilizzazione, dei rivestimenti funzionali;</p> <p>5.la nuova tintura/stampa.</p> <p>Ciascuna operazione dovrà essere resa in modo da garantire il rispetto del Capitolato e del CAM Tessili (requisiti 3.1.1 e 3.1.2).</p> <p>Sarà valutata la proposta delle operazioni messe a disposizione e l'idoneità dei costi proposti (in apposito listino) per ciascuna di esse.</p>	D	4	<p>L'operatore dichiara di rendersi disponibile ad effettuare il servizio di riparazione e manutenzione dei prodotti per più di una delle operazioni previste dal criterio, al fine di aumentare la vita del capo.</p> <p>Presenta un listino delle diverse operazioni sartoriali ritenuto idoneo.</p> <p>Il giudizio complessivo della commissione è adeguato</p>	<p>L'operatore dichiara di rendersi disponibile ad effettuare il servizio di riparazione e manutenzione dei prodotti per più di una delle operazioni previste dal criterio, al fine di aumentare la vita del capo.</p> <p>Presenta un listino delle diverse operazioni sartoriali ritenuto idoneo.</p> <p>Il giudizio complessivo della commissione è adeguato</p>	0,6	0,6	2,4	2,4	4	
Totale punti attribuibili:				80			Totale punti attribuiti:		68,39	34,6	74,99	Escluso
							Soglia di sbarramento (41 punti):		Superata	Non superata		



LOTTO 4

N.	Criterio	Modalità di attribuzione	Tipo	P.ti	Giudizio/Valore		Cai		Punti attribuiti		Punti riparametrati	
					FORINT	LACERENZA	FORINT	LACERENZA	FORINT	LACERENZA	FORINT	LACERENZA
1	Berretti di servizio	Verranno valutati nel loro complesso i seguenti berretti: 1. Berretto di servizio, estivo, blu (A.A04) 3. Berretto di servizio, invernale, blu (A.A03) 4. Berretto di servizio, invernale, grigio (B.A03)	D	12	L'operatore propone una campionatura che soddisfa pienamente dal punto di vista estetico; in particolare, il <i>berretto di servizio, invernale, blu</i> è apprezzato per la capacità dello stesso, se indossato, di mantenere la forma del frontale. Il grado di confortevolezza per tutti e tre i berretti presentati risulta elevata, in particolar modo quello di <i>servizio, invernale grigio</i> per l'accuratezza dei dettagli interni. Il giudizio complessivo della commissione è più che adeguato.	Relativamente ai berretti presentati si rileva che: il <i>berretto di servizio, invernale, grigio</i> è privo dell'imbottitura in micropile e questo ne limita la funzionalità d'uso nel periodo invernale; le rifiniture interne di quest'ultimo presentano difetti, che incidono negativamente sul confort. Sono ritenuti adeguati: il berretto di servizio, invernale blu ed il <i>berretto di servizio, estivo, blu</i> ; quest'ultimo presenta un'estetica soddisfacente per la capacità di mantenere la forma del frontale anche quando indossato. Il giudizio complessivo della commissione è parzialmente adeguato.	0,8	0,4	9,6	4,8	12	6
2	Berretti ordinari	Verranno valutati nel loro complesso i seguenti berretti: 6. Berretto ordinario, femminile, calotta grigia (B.A02) 7. Berretto ordinario, maschile, calotta bianca (A.A01)	D	12	I berretti presentati sono in linea con le caratteristiche richieste, ad eccezione della foderina sostitutiva, che dovrebbe ricoprire la calotta, in quanto risulta assente per entrambi i berretti. Con riguardo alla rifinitura del <i>berretto ordinario, maschile, calotta bianca</i> , la commissione apprezza particolarmente la circonferenza interna, che rimane a contatto con la testa; tale circonferenza è morbida, soprattutto nella zona della fronte, rendendo il berretto particolarmente confortevole anche per usi prolungati. Il giudizio complessivo della commissione è più che adeguato.	I berretti presentati sono in linea con le caratteristiche di rifinitura richieste, ad eccezione della foderina sostitutiva, che dovrebbe ricoprire la calotta, che risulta assente per entrambi i berretti. Il confort dei berretti risulta adeguato. Il giudizio complessivo della commissione è adeguato.	0,8	0,6	9,6	7,2	12	9
3	Cintura	Verrà valutato il prodotto "14. Cintura (A.D11; B.D07)" con riguardo alla rifinitura e l'estetica e alla sua funzionalità	D	2	La cintura presenta un'estetica che soddisfa a pieno, in particolare è apprezzato: il puntale dentellato (caratteristica che limiterà i casi di sfilatura/sfilacciamento del puntale dalla cintura) e il ferma cintura (dotato di una molla, che stringendo, evita il suo scorrimento involontario lungo la cintura stessa). Il giudizio complessivo della commissione è ottimo	Seppur lo stemma apposto non risulta pienamente centrato rispetto alla fibbia, complessivamente la cintura risulta soddisfacente. Il giudizio complessivo della commissione è più che adeguato	1	0,8	2	1,6	2	1,6
4	Cinturone	Verrà valutata il prodotto "15. Cinturone (A.D12; B.D08)" con riguardo alla rifinitura e all'estetica del prodotto.	D	4	L'Estetica e la rifinitura del cinturone si ritengono pienamente soddisfacenti, si apprezza il sistema di sicurezza della chiusura a tre punti. Il giudizio complessivo della commissione è ottimo	L'Estetica e la rifinitura del cinturone si ritengono pienamente soddisfacenti, si apprezza il sistema di sicurezza della chiusura a tre punti. Il giudizio complessivo della commissione è ottimo	1	1	4	4	4	4

LOTTO 4

N.	Criterio	Modalità di attribuzione	Tipo	P.ti	Giudizio/Valore		Cai		Punti attribuiti		Punti riparametrati	
					FORINT	LACERENZA	FORINT	LACERENZA	FORINT	LACERENZA	FORINT	LACERENZA
5	Guanti	Verranno valutati nel loro complesso i seguenti guanti: 21. Guanti bianchi, estivi (A.D08 e B.D06) 23. Guanti in pelle nera, estivi (A.D06; B.D05) 24. Guanti in pelle nera, invernali (A.D05; B.D04)	D	7	Per i prodotti presentati la commissione rileva che: i guanti bianchi estivi, si presentano adeguati per estetica e confort; i guanti in pelle nera invernali presentano una forma, che ben si adatta alla mano e li rende confortevoli nell'indossarli; i guanti in pelle nera estivi, seppur come estetica rispecchiano la versione invernale, presentano un rivestimento interno, che risulta non adeguato rispetto alle temperature estive. Il giudizio complessivo della commissione è adeguato	Per i prodotti presentati la commissione rileva che: i guanti bianchi estivi, si presentano per estetica e confort adeguati; i guanti in pelle nera invernali risultano tanto dal punto di vista estetico che del confort non pienamente soddisfacenti, poichè indossati rimangono corti e non avvolgenti al polso; allo stesso modo i guanti in pelle nera estivi, si ritengono ugualmente non pienamente soddisfacenti, in quanto è assente il rivestimento interno richiesto e ciò denota una non conformità rispetto al capitolato. Il giudizio complessivo della commissione è parzialmente adeguato	0,6	0,4	4,2	2,8	7	4,67
6	Resistenza al vapor d'acqua del berretto di servizio estivo blu	Minore resistenza al vapore acqueo del "1. Berretto di servizio, estivo, blu" rispetto al valore in capitolato (Ret < 13 m2 Pa / W) ai sensi della UNI EN ISO 11092 Il punteggio sarà assegnato mediante la seguente formula: Cai= minR/iR Dove: Cai: è il coefficiente di attribuzione del punteggio iR: è il valore di resistenza del capo offerto minR: è il minore valore di resistenza rilevato tra le offerte in gara.	Q	4	Dichiara nel Questionario offerta tecnica un valore di 7,955 e presenta comprova in merito	Dichiara nel "Questionario offerta tecnica" il valore di 3,50 ma non allega a comprova il rapporto di prova richiesto. La commissione decide di chiedere un chiarimento al fine di far specificare all'operatore in quale punto della documentazione presentata si evinca la comprova di cui al criterio in oggetto. Tenuto conto della risposta pervenuta al chiarimento si prende in considerazione come valore 3,50	0,43997486	1	1,76	4	1,76	4
Valore oggetto di valutazione:					7,955	3,5						
7	Resistenza al vapor d'acqua del berretto di servizio estivo grigio	Minore resistenza al vapore acqueo del "2. Berretto di servizio, estivo, grigio" rispetto al valore in capitolato (Ret < 20 m2 Pa / W) ai sensi della UNI EN ISO 11092 Il punteggio sarà assegnato mediante la seguente formula: Cai= minR/iR Dove: Cai: è il coefficiente di attribuzione del punteggio iR: è il valore di resistenza del capo offerto minR: è il minore valore di resistenza rilevato tra le offerte in gara.	Q	4	Dichiara nel Questionario offerta tecnica un valore di 6,038 e presenta comprova in merito.	Dichiara nel "Questionario offerta tecnica" il valore di 3,50 ma non allega a comprova il rapporto di prova richiesto. La commissione decide di chiedere un chiarimento al fine di far specificare all'operatore in quale punto della documentazione presentata si evinca la comprova di cui al criterio in oggetto. Tenuto conto della risposta pervenuta al chiarimento si prende in considerazione come valore 3,50	0,57966214	1	2,32	4	2,32	4
Valore oggetto di valutazione:					6,038	3,5						

LOTTO 4

N.	Criterio	Modalità di attribuzione	Tipo	P.ti	Giudizio/Valore		Cai		Punti attribuiti		Punti riparametrati	
					FORINT	LACERENZA	FORINT	LACERENZA	FORINT	LACERENZA	FORINT	LACERENZA
8	Portamanette e portacaricatore	Verrà valutata l'estetica, la rifinitura la praticità d'uso dei seguenti accessori: 34. Portamanette aperto 35. Portamanette chiuso 36. Portacaricatore	D	4	I prodotti presentati sono in linea con le caratteristiche richieste, ed è particolarmente apprezzato il fatto che tutti e tre gli accessori siano inseribili mediante bottoni automatici, senza la necessità di smontare le fibbie del cinturone. Si rileva altresì l'alto livello di sicurezza del sistema di aggancio del portacaricatore in quanto dotato di chiusura sia a velcro che con bottone automatico. Il giudizio complessivo della commissione è ottimo	I prodotti presentati sono in linea con le caratteristiche richieste, si apprezza il fatto che tali accessori siano inseribili senza la necessità di smontare le fibbie del cinturone mediante sistema a velcro, per quanto solo per il portamanette chiuso ed il portacaricatore. Il giudizio complessivo della commissione è più che adeguato.	1	0,8	4	3,2	4	3,2
10	Fregi e distintivi	Verrà valutata l'estetica con riguardo la nitidezza dell'immagine, delle scritte e colori I seguenti prodotti: 38. Alari, coppia (A.Art. 17; B.Art. 14) 43. Piastrine al petto (A.Art.19; B.Art.16) 44. Piastrine al petto di specialità motociclista (A.Art.19; B.Art.16) 49. Distintivi di plastica (per categoria C), coppia, su tubolare 50. Distintivi su supporto a velcro 59. Soggolo con treccia o cordoncino (Commissario, Dirigente e Comandante) 60. Stella in metallo 61. Torre in metallo 62. Tubolari a fondo blu, coppia	D	6	Quanto presentato è caratterizzato da un'ottima qualità; con riguardo ai distintivi su supporto a velcro, si apprezzano i colori di sfondo utilizzati. Il giudizio complessivo della commissione è ottimo	Quanto presentato è caratterizzato da un'ottima qualità; con riguardo ai distintivi su supporto a velcro, si apprezzano la disposizione, su due righe in orizzontale, dei simboli che compongono il grado. Il giudizio complessivo della commissione è ottimo	1	1	6	6	6	6
11	Sostenibilità ambientale dei prodotti	I prodotti sono certificati Made Green in Italy/Ecolabel oppure OekoTex Standard 100 a)Made Green in Italy, Ecolabel (o equivalenti): 0,40 punti per ogni capo b)Oeko Tex Standard 100 (o equivalenti): 0,25 punti per ogni capo I punteggi a) e b) sono attribuibili per ciascun prodotto in alternativa tra loro, non sono cumulabili. Saranno assegnati un massimo di 5 punti	T	5	Dichiara 18 prodotti certificati Standard 100+Step by Oeko Tex (ritenuto equivalente dal CAM alla certificazione Ecolabel) Punteggio massimo attribuibile: 5 punti	Dichiara 36 prodotti certificati Standard 100 by OekoTex Punteggio massimo attribuibile: 5 punti			5	5	5	5
12	Sistema di gestione ambientale	Il produttore di quanto offerto è in possesso di un Sistema di Gestione Ambientale ai sensi della certificazione ISO 14001 o EMAS. Il punteggio sarà assegnato mediante la seguente formula: Cai= iCert/maxCert Dove: Cai: è il coefficiente di attribuzione del punteggio iCert: il numero di prodotti offerti i cui produttori sono in possesso di un Sistema di gestione ambientale maxCert: numero più alto di prodotti i cui produttori sono in possesso di un Sistema di gestione ambientale.	Q	2	Dichiara 60 articoli provenienti da produttori in possesso di un Sistema di Gestione Ambientale	Dichiara 44 articoli provenienti da produttori in possesso di un Sistema di Gestione Ambientale	1	0,73333333	2	1,47	2	1,47
Valore oggetto di valutazione:					60	44						

LOTTO 4

LOTTO 4				Giudizio/Valore		Cai		Punti attribuiti		Punti riparametrati		
N.	Criterio	Modalità di attribuzione	Tipo	P.ti	FORINT	LACERENZA	FORINT	LACERENZA	FORINT	LACERENZA	FORINT	LACERENZA
13	Sostenibilità sociale della produzione: SA8000	Il produttore di quanto offerto è certificato SA8000. Il punteggio sarà assegnato mediante la seguente formula: Cai= iCert/maxCert Dove: Cai: è il coefficiente di attribuzione del punteggio iCert: il numero di prodotti offerti i cui produttori sono in possesso della certificazione maxCert: numero più alto di prodotti i cui produttori sono in possesso della certificazione rilevato in gara.	Q	2	Dichiara 52 articoli provenienti da produttori in possesso di certificazione SA8000. La commissione decide di chiedere un chiarimento al fine di far specificare all'operatore in quale punto della documentazione presentata si evinca la comprova, di cui al criterio in oggetto, per i produttori degli articoli indicati all'allegato "questionario offerta tecnica" ovvero NBL Vitolo e Molinari Guanti S.r.l. Tenuto conto del chiarimento pervenuto, gli articoli che si ritengono corrispondere al criterio sono 45.	Dichiara 0 articoli provenienti da produttori in possesso di certificazione SA8000; la commissione rileva che 2 di questi sono prodotti dalla Kaama, ditta che partecipa ad altri lotti della della gara e che risulta in possesso della certificazione.	1	0,04444444	2	0,09	2	0,09
Valore oggetto di valutazione:					45	2						
13.2	Sostenibilità sociale della produzione: ISO45001	Il produttore di quanto offerto è certificato ISO45001. Il punteggio sarà assegnato mediante la seguente formula: Cai= iCert/maxCert Dove: Cai: è il coefficiente di attribuzione del punteggio iCert: il numero di prodotti offerti i cui produttori sono in possesso della certificazione maxCert: numero più alto di prodotti i cui produttori sono in possesso della certificazione rilevato in gara.	Q	2	Dichiara 51 articoli provenienti da produttori in possesso di certificazione ISO 45001.	Dichiara 0 articoli provenienti da produttori in possesso di certificazione ISO 45001, la commissione rileva che 2 di questi sono prodotti dalla Kaama, ditta che partecipa ad altri lotti della della gara e che risulta in possesso della certificazione.	1	0,03921569	2	0,08	2	0,08
Valore oggetto di valutazione:					51	2						
14	Miglioramento dei tempi di consegna	Rispetto ai termini stabiliti in Capitolato (paragrafo 9), il termine di consegna dei prodotti di 90 giorni è ridotto. Sarà valutata al massimo una riduzione a 60 giorni, termini eccedenti non saranno considerati. Il punteggio sarà assegnato mediante la seguente formula: Cai= tMin/tOfferto Dove: Cai: è il coefficiente di attribuzione del punteggio tOfferto: è il termine ridotto offerto, rispetto ai 90 giorni del Capitolato. tMin: è il termine minore ridotto rilevato tra le offerte in gara	Q	5	Offre un tempo di consegna pari a 60 giorni	Offre un tempo di consegna pari a 60 giorni	1	1	5	5	5	5
Valore oggetto di valutazione:					60	60						
15	Miglioramento dei tempi di consegna per la Scuola Interregionale di Polizia Locale	Rispetto ai termini stabiliti in Capitolato (paragrafo 9), il termine di consegna dei prodotti di 45 giorni per la Scuola Interregionale di Polizia Locale è ridotto. Sarà valutata al massimo una riduzione a 30 giorni, termini eccedenti non saranno considerati. Cai= tMin/tOfferto Dove: Cai: è il coefficiente di attribuzione del punteggio tOfferto: è il termine ridotto offerto, rispetto ai 45 giorni del Capitolato. tMin: è il termine minore ridotto rilevato tra le offerte in gara	Q	4	Offre un tempo di consegna pari a 30 giorni.	Offre un tempo di consegna pari a 30 giorni.	1	1	4	4	4	4
Valore oggetto di valutazione:					30	30						

LOTTO 4

N. Criterio	Modalità di attribuzione	Tipo	P.ti	Giudizio/Valore		Cai		Punti attribuiti		Punti riparametrati	
				FORINT	LACERENZA	FORINT	LACERENZA	FORINT	LACERENZA	FORINT	LACERENZA
16 Sistema informativo	Il Fornitore si impegna a rendere disponibile per tutta la durata degli OdF un Sistema informativo web-based di cui al paragrafo 17 del Capitolato, saranno valutate: -La presenza e la completezza delle funzionalità indicate a titolo esemplificativo in Capitolato, paragrafo 17; -eventuali funzionalità ulteriori; -la facilità e immediatezza di utilizzo dell'interfaccia (anche grazie all'accesso ad una demo online).	D	3	L'operatore presenta una relazione esaustiva e completa sul sistema informativo offerto; nella quale sono incluse tutte le funzionalità indicate nel Capitolato; sono previste funzionalità ulteriori che completano in maniera ottimale il ciclo di gestione della fornitura, apprezzate tra le tante le funzionalità di organizzazione dati per dotazioni e quella dei resi e restituzioni. Sono presentate schermate delle interfacce da cui emerge la loro chiarezza e facilità d'uso da parte degli utenti. L'operatore economico rende disponibile un servizio di assistenza tramite help-desk a supporto delle amministrazioni. Il giudizio complessivo della commissione è ottimo	Dalla relazione tecnica, come anche dal resto della documentazione presentata, non si rileva alcun riferimento al sistema informativo di cui al presente criterio. Il giudizio complessivo della commissione è non adeguato	1	0	3	0	3	0
17 Servizio aggiuntivo di riparazione e manutenzione dei prodotti forniti (punto 3.2.5.b CAM Tessili)	Per i casi non coperti da garanzia di conformità (di cui al paragrafo 13 del Capitolato), al fine di aumentare la vita utile dei capi forniti, l'offerente si impegna a rendere il servizio di riparazione e manutenzione dei prodotti forniti, che comprenda almeno una delle seguenti operazioni: 1.riparazione e cucitura; 2.sostituzione di componenti rotti, persi, malfunzionanti; 3.sostituzione di pannelli di tessuto eventualmente lacerati o lisi; 4.il ritrattamento e il ricondizionamento, inclusa l'impermeabilizzazione, dei rivestimenti funzionali; 5.la nuova tintura/stampa. Ciascuna operazione dovrà essere resa in modo da garantire il rispetto del Capitolato e dei CAM Tessili (requisiti 3.1.1 e 3.1.2). Sarà valutata la proposta delle operazioni messe a disposizione (nella relazione tecnica) e l'idoneità dei costi proposti (in apposito listino) per ciascuna di esse.	D	2	Con riguardo ai prodotti oggetto del lotto, il servizio, per le operazioni proposte (sostituzione di componenti, nuova stampa, ritrattamento), risulta adeguato; i prezzi del listino sono ritenuti idonei. Il giudizio complessivo della commissione è adeguato.	Dalla relazione tecnica, come anche dal resto della documentazione presentata, non si rileva alcun riferimento al servizio aggiuntivo di riparazione e manutenzione dei capi. Il giudizio complessivo della commissione è non adeguato	0,6	0	1,2	0	2	0
Totale punti attribuibili:			80			Totale punti attribuiti:		67,68	53,24	76,08	58,11
						Soglia di sbarramento (41 punti):		Superata	Superata		